



**IEV
CTFMED**
Coopérer au-delà des frontières
en Méditerranée



Programme financé par
l'UNION EUROPÉENNE



REGIONE AUTÒNOMA
DE SARDIGNA
REGIONE AUTONOMA
DELLA SARDEGNA

Appel à projets stratégiques

Lignes directrices à l'intention des Demandeurs

Processus de sélection et principaux critères d'évaluation

Le processus d'évaluation

Dépôt des projets en une phase - deux étapes d'évaluation

200/300 propositions

- Publication de l'appel
- Dépôt des projets
- **Vérification administrative**
- **Evaluation stratégique (pertinence et qualité de la conception)**
- Réunion du CSP
- Décision du CSC

Environ 50 propositions

- Soumission des pièces justificatives
- **Evaluation opérationnelle**
- Réunion du CSP
- Consultation de la CE
- Décision du CSC

Environ 23 projets à approuver



Etape
1

4 mois

Etape
2

5 mois

Décision
du CSC

Mois 9

Focus sur la qualité

- Seuil minimal de 70/100 pour accéder à un financement

Focus sur l'efficacité

- Vérification de l'éligibilité et de la capacité financière en fin de processus d'évaluation uniquement pour les projets ayant atteint le seuil minimal de qualité

ETAPE 1

A. Vérification administrative

B. Evaluation stratégique

- PERTINENCE (30 points) **Seuil : 18/30**
- QUALITÉ de la CONCEPTION (20 points) **Seuil : 12/20**



Présélection des propositions correspondantes au double du montant alloué à chaque priorité

ETAPE 2

PERTINENCE

(30 points)

- CAPACITÉ OPÉRATIONNELLE ET FINANCIÈRE (20 points- **12/20**)
- EFFICACITÉ (20 points)
- DURABILITÉ (15 points)
- RAPPORT COUT-EFFICACITÉ (15 points)

A. Evaluation opérationnelle

B. Vérification de l'éligibilité - Copies papier

TOTAL : 100 POINTS seuil de 70/100

Processus d'évaluation: vérification administrative

AVANT D'ENVOYER VOTRE PROPOSITION, VEUILLEZ VERIFIER QUE CHACUN DES POINTS SUIVANTS DE VOTRE DOSSIER EST COMPLET ET REMPLIT LES CRITERES CI - DESSOUS	A remplir par le Demandeur	
	Oui	Non
VERIFICATION ADMINISTRATIVE		
1. La proposition est conforme aux critères contenus dans le chapitre 4.		
2. La version électronique ou numérisée de la Déclaration du Demandeur a été téléchargée sur le système de dépôt en ligne. Elle est remplie sur papier à en-tête, (et/ou) comporte un cachet et la date et est signée.		
3. Toutes les informations obligatoires requises sont incluses dans la Déclaration du Demandeur.		
4. Les versions électroniques ou numérisées de chacune des Déclarations des Partenaires ont été téléchargées sur le système de dépôt en ligne et sont : - remplies sur papier en-tête et/ou comporte un cachet , - datées ; - signées.		
5. Toutes les informations obligatoires demandées sont incluses dans les Déclarations des Partenaires.		

Processus d'évaluation: vérification administrative

6. Si la proposition prévoit la participation d'une ou plusieurs organisations internationales, les versions électroniques ou numérisées des Déclarations des Organisations Internationales ont été téléchargées sur le système de dépôt en ligne et sont : - remplies sur papier en-tête et/ou comporte un cachet ; - datées ; - signées.		
7. Toutes les informations obligatoires requises dans la/les Déclaration(s) de l'/des Organisation(s) Internationale(s) sont incluses.		
8. Si la proposition prévoit la participation d'un ou plusieurs partenaires associés, les versions électroniques ou numérisées des Déclarations des associés ont été téléchargées sur le système de dépôt en ligne et sont : - remplies sur papier en-tête et/ou comporte un cachet ; - datées ; - signées.		
9. Toutes les informations obligatoires demandées dans la/les Déclaration(s) du/des partenaires associés sont incluses.		
10. Tous les documents obligatoires suivants sont remplis conformément aux modèles fournis par le Programme et ont été téléchargés sur le système de dépôt en ligne: - Calcul des coûts administratifs (aussi bien pour le Demandeur que pour chaque partenaire); - Grille d'auto-évaluation sur les aides d'Etat (aussi bien pour le Demandeur que pour chaque partenaire).		
11. Contrôles environnementaux: la section 3 du formulaire en ligne est complétée (uniquement pour les propositions dans le cadre des priorités 1.1; 1.2; 1.3; 4.1; 4.2; 4.3; 4.4)		

Etape 1B : évaluation stratégique

Pertinence – note max. 30 points (seuil 18/30)

1.1 Cohérence avec le Programme

Pourquoi et comment le projet contribue-t-il à l'objectif thématique, à la priorité et aux cahiers des charges? Dans quelle mesure le renforcement des capacités institutionnelles et la coopération interculturelle sont-ils pris en compte?

1.3 Valeur ajoutée transfrontalière

Est-ce que la valeur ajoutée transfrontalière est claire et pourquoi une coopération est nécessaire? Quels sont les changements attendus aussi bien dans les PMUE que les PPM?

1.5 Innovation

Des solutions de grande valeur ajoutée, nouvelles et innovantes qui vont au-delà des pratiques existantes.

1.2 Défis communs

Analyse des problèmes et des besoins au niveau du bassin de la mer Méditerranée et démontrer leur pertinence pour les territoires concernés ? Répondre de façon adéquate aux problèmes et besoins territoriaux communs

1.4 Groupes cibles

Les besoins des groupes cibles et des bénéficiaires finaux sont traités de façon appropriée pour garantir leurs engagement dans le projet.

1.6 Synergies

Les connaissances déjà existantes et les résultats disponibles dans le même secteur sont pris en compte pour favoriser les synergies.

Etape 1B: évaluation stratégique

Qualité de la conception – note max. 20 points (seuil 12/20)

2.1 Réalisations, besoins

Cohérence des réalisations avec les besoins des groupes cibles.

2.2 Indicateurs de résultat

La quantification des résultats est réaliste ; les résultats **pouvent être atteints** avec les ressources financières prévues.

2.3 Partenariat

Cohérence des **compétences, de l'expérience et expertise de chaque partenaire** avec sa contribution requise pour atteindre les objectifs, les résultats escomptés et les réalisations.

2.4 Planification réalisations et résultats

Contribution des réalisations aux **résultats escomptés et à l'impact souhaité**; le calendrier proposé est conçu de manière logique et planifié de manière réaliste; les conditions externes et les risques potentiels sont bien décrits.

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Capacité financière et opérationnelle - note max. 20 points (seuil 12/20)

3.1 Rôles et tâches

Distribution claire des tâches au sein du partenariat et **contribution active** de tous les partenaires pour atteindre les résultats du projet.

3.2 Expertise

Complémentarité des compétences et de l'expertise au sein du partenariat.

3.3 Gestion

Capacités de gestion adéquates (personnel) du Demandeur et des partenaires pour mettre en œuvre le projet.

3.4 Capacité financière

Ressources financières adéquates pour assurer **les besoins de trésorerie** tout au long du projet ; cohérence entre les montants à gérer et la capacité financière.

Etape 2A : Evaluation opérationnelle

Focus sur la capacité financière (CF)

Entreprises

- **Taux de dépendance à la subvention** (l'entité est financièrement autonome)
- **Taux de liquidité** (elle dispose de trésorerie suffisante - est en mesure de couvrir ses engagements à court terme)
- **Taux d'endettement** (l'entité est solvable - capable de couvrir ses engagements à moyen et long terme).
- **Taux de profit opérationnel**: ce taux est positif.

En tant que Demandeurs : **les entreprises privées** doivent répondre à 3 des 4 critères ci-dessus pour être financées (la proposition sera rejetée sur cette seule base).

En tant que partenaires : si elles ne répondent pas à 3 des 4 critères, elles seront considérés des partenaires à risque.

Etape 2A : Evaluation opérationnelle

Focus sur la capacité financière (CF)

ONG et organismes à but non lucratif

- **Taux de dépendance à la subvention** (l'entité est financièrement autonome)
- **Taux de liquidité** (elle dispose de trésorerie suffisante - est en mesure de couvrir ses engagements à court terme)
- **Taux d'endettement** (l'entité est solvable - capable de couvrir ses engagements à moyen et long terme).

En tant que Demandeurs : **les organisations à but non lucratif doivent répondre à 2 des 3 critères** ci-dessus pour être financées (la proposition sera rejetée sur cette seule base).

En tant que partenaires: si elles ne répondent pas à 2 des 3 critères, elles seront considérées des partenaires à risque.

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Efficacité – note max. 20 points

4.1 Méthodologie

Méthodologie claire et efficace pour la gestion et la coordination.

4.2 Indicateurs

Quantification réaliste des indicateurs de résultat par rapport aux activités, territoires concernés et groupes cibles

4.3 Plan d'action

Plan d'action **logique (séquentiel), réaliste et réalisable**

4.4 Communication

La stratégie de communication est efficace (également d'un point de vue financier) dans l'optique de sensibiliser le grand public et les groupes cibles

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Durabilité - note max.15 points

5.1 Effets multiplicateurs

Echelle des effets multiplicateurs

(locale, régionale, national, au niveau méditerranéen). Efficacité des actions pour **transférer et capitaliser** les résultats.

5.2 Durabilité

Financière, institutionnelle, au niveau des politiques et environnementale.

5.3 Impact sur les politiques

Incidence sur les décideurs et réaliser des changements en matière de politique, d'apprentissage des politiques ou d'innovation politique

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Durabilité

Penser à la durabilité du projet dès la phase de rédaction de la proposition plutôt qu'à la fin du projet.

- Décrivez l'effet multiplicateur aux niveaux de l'UE et des PPM (6.1), plutôt que d'un seul côté du bassin méditerranéen (6.2), du point de vue financier, technique et environnemental.
- Expliquez **les dispositions pratiques envisagés pour assurer la durabilité du projet** pour l'implémentation, plutôt que des propos génériques sans preuves tangibles.
- Concentrez-vous sur la contribution à l'élaboration des politiques en décrivant:
 - actions et stratégies visant à assurer le transfert, la capitalisation et l'intégration des résultats
 - pertinence du projet pour les décideurs et les éventuels changements, apprentissage ou innovation en matière de politique publiques

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Rapport coût-efficacité - note max. 15 points

6.1 Groupe de tâches

Allocation financière par groupe de tâches cohérente avec les activités et les **réalisations prévues**. Coûts **réels**, **nécessaires** et **justifiés**

6.2 Résultats attendus

Taux satisfaisant entre les **résultats attendus** et les **coûts** du projet

6.3 Conception du budget

Distribution logique du budget entre les partenaires et tout au long du projet **pour atteindre les résultats attendus** et **disposer de la trésorerie nécessaire**.

Etape 2A : évaluation opérationnelle

Rapport coût-efficacité

Les projets tendent à surestimer le budget

- Calculer l'allocation des ressources humaines de manière «raisonnable» par rapport aux activités du projet et leur durée. N'oubliez pas qu'en vertu du programme IEV CTF Med, une seule modification majeure est autorisée pendant la durée de vie du projet.
- Allouer les **ressources financières sur la base des réalisations** et en accord avec la contribution de chaque partenaire.
- Gardez en tête le rapport entre le coût du projet et l'impact attendu.

Etape 2B : Vérification de l'éligibilité

Vérification éligibilité

Les contrôles d'éligibilité, de capacité financière, d'environnement et d'aides d'État seront effectués uniquement pour les propositions ayant atteint **le seuil minimal de qualité**

Certains partenaires n'ont pas pu répondre aux exigences déclarées lors des étapes précédentes, affectant ainsi l'ensemble du partenariat. Certaines bonnes propositions de projet n'étaient pas éligibles pour cette raison.

Vérifier en amont que tous les partenaires soient en mesure de vous **soumettre les document requis en temps voulu**. Il est recommandé qu'une personne de votre équipe explique tous ces pré-requis aux partenaires AVANT le début du processus de candidature.

Documents à remettre pour la vérification de l'éligibilité

Sur demande de l'Autorité de Gestion uniquement pour les projets présélectionnés:

- **La fiche d'entité légale** dûment complétée et signée par le Demandeur
- **Les statuts ou articles d'association de l'organisme Demandeur** et de chaque **organisme partenaire**
- La composition du **Conseil d'Administration** ou tout autre document pertinent
- **La Convention de Partenariat** signée par le Demandeur et les partenaires
- **Un rapport d'audit externe** certifiant les comptes annuels du Demandeur pour les trois derniers exercices financiers (ne s'applique ni aux organismes publics ni aux organisations internationales)



**IEV
CTFMED**
Coopérer au-delà des frontières
en Méditerranée



Programme financé par
l'**UNION EUROPÉENNE**



**REGIONE AUTÒNOMA
DE SARDIGNA
REGIONE AUTONOMA
DELLA SARDEGNA**

Questions?