



**IEV  
CTFMED**  
Coopérer au-delà des frontières  
en Méditerranée



Programme financé par  
l'**UNION EUROPÉENNE**



**REGIONE AUTÒNOMA  
DE SARDIGNA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA**

# Comprendre les critères d'évaluation pour élaborer une bonne proposition de projet

# Etape1

## A. Vérification administrative

## B. Evaluation stratégique

- PERTINCE (30 points) **Seuil : 18/30**
- QUALITÉ CONCEPTION (20 points) **Seuil : 12/20**

## ETAPE 2



Présélection des propositions correspondantes au double du montant alloué à chaque priorité

## PERTINENCE

(30 points)

- CAPACITÉ OPÉRATIONNELLE ET FINANCIÈRE (20 points- **12/20**)
- EFFICACITÉ (20 points)
- DURABILITÉ (15 points)
- RAPPORT COUT-EFFICACITÉ (15 points)

## A. Evaluation opérationnelle

## B. Vérification de l'éligibilité - Copies papier

**TOTAL : 100 POINTS**

## Le processus d'évaluation

Dépôt des projets en une phase - deux étapes d'évaluation

### 700/800 propositions

- Publication de l'appel
- Dépôt des projets
- Vérification administratif
- Evaluation stratégique (relevance + conception)
- Réunion du CSP
- Décision du CSC

### Environ 65 propositions

- Soumission + vérification des pièces justificatives
- Evaluation opérationnelle
- Réunion du CSP
- Consultation de la CE
- Décision du CSC

**+/- 35 projets à approuver**



Etape  
1

**6 mois**

Etape  
2

**4 mois**

Décision  
du CSC

**10 Mois**

# Recommandations : quels sont les critères les plus exigeants pour les Demandeurs ?

## Avant-propos

- Les recommandations se basent sur les leçons apprises (LA) au cours du Programme précédent.
- Les 25 recommandations portent notamment sur les critères pour lesquels les performances les plus basses ont été constatées.
- Les chiffres entre parenthèses se réfèrent aux sections du modèle de formulaire de demande (publié sur le site web du Programme).

# Etape 1A : vérification administrative (1/1)

**LA : Dans le cadre du Programme IEVP CT Med, un nombre non négligeable de propositions ont été rejetées lors de cette étape. Le formulaire de demande électronique a été conçu pour réduire ce taux d'échec. Néanmoins, il est conseillé de :**

R1. Consacrer du personnel pour recueillir/contrôler les documents/déclarations. Ne pas attendre la clôture de l'appel.

R2. Bien étudier le Programme Opérationnel Conjoint et les lignes directrices. Partager les exigences avec le partenaires potentiels AVANT de clôturer la composition du partenariat : sont-ils en mesure de vous fournir tous les documents ?

## Step 1B : évaluation stratégique (1/5)

### Pertinence – note max. 30 points (seuil 18/30)

#### 1.1 Cohérence avec le Programme

Analyser les **problèmes** et les **besoins** au niveau du Bassin Méditerranéen pour démontrer **comment** le projet contribue aux objectifs **thématiques et priorités**.

#### 1.3 Groupes cibles

Les **besoins** de groupes **cibles** et des bénéficiaires finaux sont traités de façon appropriée pour obtenir leurs **engagement** dans le projet.

#### 1.5 Synergies

Les **connaissances déjà existantes** et les **résultats** disponibles dans le même secteur sont pris en compte.

#### 1.2 Valeur ajoutée transfrontalière

Valeur ajoutée **transfrontalière** claire et **pourquoi** une coopération est **nécessaire** ; changement attendu.



Ce critère compte double !

#### 1.4 Innovation

**Solutions nouvelles** qui vont au-delà des pratiques existantes.

# Etape 1B : évaluation stratégique (2/5)

## 1. Pertinence

### LA : critère central pour le succès de la proposition

**R.3.** Expliquer la valeur ajoutée de la **coopération transfrontalière** (1.2) : le Programme n'est **pas une initiative de coopération au développement**. Plutôt que de justifier pourquoi un projet est nécessaire dans une région, il est important de mieux se concentrer sur les **besoins communs** et les idées et **solutions partagées**.

**R4.** Identifier les bénéficiaires **finaux** et expliquer comment **leurs besoins** ont été **pris en compte** (1.5). Eviter les références trop génériques (utiliser des sources fiables d'information et **des données chiffrées**).



# Etape 1B : évaluation stratégique (3/5)

## 1. Pertinence

- R5. Expliquer les **changements souhaités** (1.3) et comment le **renforcement des capacités institutionnelle** ainsi que la **coopération interculturelle (people to people)** permettra d'atteindre les objectifs (1.4). *Ex.: à la fin du projet, la mairie lancera un appel à propositions pour identifier des logements supplémentaires à inclure dans l'hôtel 'diffus' crée par le projet Z ».*
- R6. Décrire et **quantifier** les **groupe cibles** et leurs **besoins** .
- R7. Décrire les **synergies opérationnelles** avec d'autres projets. *Ex. : l'enquête du projet « Z » sera utile pour le projet « Y » comme ... - Plutôt que d'énumérer une liste de projets (1.8).*
- R8. Décrire le **rôle de chaque partenaire** (2.3), en insistant sur les **complémentarités**.



## Step 1B: évaluation stratégique (4/5)

### Qualité de la conception – note max. 20 points (seuil 12/20)

#### 2.1 Réalisations, besoins

**Cohérence des réalisations avec les besoins des groupe cibles.**

#### 2.2 Indicateurs de résultat

**Quantification réaliste des résultats réaliste ; résultats pouvant être atteints avec les ressources financières prévues.**

#### 2.3 Partenariat

**Cohérence des compétences, de l'expérience et expertise de chaque partenaire avec sa contribution requise pour atteindre les objectifs, les résultats escomptés et les réalisations.**

#### 2.4 Planification réalisations et résultats

**Contribution claire des réalisations atteindre les résultat escomptés et de l'impact souhaité ; dates de livraison des réalisations logiquement définies au cours du projet ; conditions externes/ risques potentiels décrits et pris en compte.**

# Etape 1B : évaluation stratégique (5/5)

## 2. Qualité de la conception

LA : les bons projets sortent de l'ordinaire pour construire le cadre logique. Sur la base des résultats escomptés du Programme, définir des réalisations innovantes.

R9. Définir les réalisations en tenant compte du fait qu'elles doivent contribuer aux indicateurs du Programme (vous devrez choisir au moins **un résultat escompté et un indicateur de réalisation**).

R10. Expliquer les **compétences** de chaque partenaire et insister sur les complémentarités au sein du partenariat (2.3.3) : l'évaluateur de votre projet doit être en mesure de comprendre *pourquoi un partenaire est absolument nécessaire*.

R11. Assurer la **cohérence** entre les **réalisations de projet et le besoins identifiés**.

### 3. Contrôles environnementaux (1/2)

Auparavant, contrôles effectués au niveau du Programme. Désormais, **au niveau des projets**.

Jusqu'à **4 niveaux de contrôle** (voir diapo successive).

Les propositions avec une **infrastructure dont la valeur est supérieures à 1M€** doivent se soumettre à vérification détaillée (liste de contrôle disponible dans l'annexe C du modèle de formulaire de demande).

**R12. Entamer dès que possible les démarches pour obtenir** les permis de construire, accès aux terrains... Ces démarches peuvent prendre énormément de temps.

## Contrôles environnementaux (2/2)

|                        |  |
|------------------------|--|
| <b>1er<br/>NIVEAU</b>  | <b>Durabilité<br/>environnementale</b> |
| <b>2ème<br/>NIVEAU</b> | Liste de<br>contrôle A                 |
| <b>3ème<br/>NIVEAU</b> | Liste de<br>contrôle B                 |
| <b>4°<br/>NIVEAU</b>   | Liste de<br>contrôle C                 |

Les projets doivent identifier les réalisations qui peuvent avoir une incidence positive/négative sur l'environnement. Examen par l'AG qui peut demander des informations complémentaires ou de remplir les listes de contrôle A, B ou C le cas échéant.

Les projets portant sur les priorités 1.1, 1.2, 1.3, 4.1, 4.2, 4.3 et 4.4 **doivent remplir la liste de contrôle A.**

L'AG peut demander à des projets portant sur d'autres priorités de remplir également cette liste de contrôle.

Les projets qui nécessitent un examen détaillé (notamment quand des infrastructures sont prévues) **doivent remplir la liste de contrôle B.** L'AG peut aussi exiger de remplir la liste de contrôle C.

Pour les projets qui nécessitent une évaluation plus détaillée et ceux avec une infrastructure dont la valeur est supérieure à 1 million d'euros (article 43 du Règlement 897/2014) doivent remplir la liste de contrôle C.

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### Capacité financière et opérationnelle - note max. 20 points (seuil 12/20)

#### 3.1 Rôles et tâches

**Distribution claire** des tâches au sein du partenariat et **contribution active** de tous les partenaires pour atteindre les résultats du projet.

#### 3.2 Expertise

**Complémentarité** des compétences et de l'expertise au sein du partenariat.

#### 3.3 Gestion

**Capacités de gestion adéquates (personnel, équipement)** du Demandeur et des partenaires pour mettre en œuvre le projet.

#### 3.4 Capacité financière

Ressources financières adéquates pour assurer les besoins de trésorerie du projet ; cohérence entre les montants à gérer et la capacité financière.

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### 4. Capacité financière et opérationnelle

#### LA : critère avec le taux d'échec le plus élevé dans le cadre du Programme IEVP CT Med

R.13. Démontrer que chaque partenaire a une capacité financière stable et suffisante (CF) pour assurer les besoins de trésorerie. Les partenaires avec une faible capacité financière vont pénaliser le partenariat lors de l'évaluation ; document spécifique à remplir par le Demandeur et chaque partenaire sur la capacité financière (à l'exception des organismes publics et des organisations internationales).

R.14. Expliquer de façon précise **comment** les partenaires se complètent (2.3.3), et quels types de relations seront établis (qui fait quoi?).



# Etape 2A : Evaluation opérationnelle

## Focus sur la capacité financière (CF) (1/2)

### Messages clés :

- La CF est évaluée sur la base de 4 critères relatifs aux 3.3 et 3.4 de la grille d'évaluation : 2 pour les entités à but lucratif et 2 pour le entités sans but lucratif.
- La CF sera évaluée au niveau du partenariat et le résultats sera une moyenne arithmétique de la CF du Demandeur et de chaque partenaire (note max. 3 /5 pour chacun des ces 2 critères).
- Les entités publiques et international organisations obtiennent automatiquement la note maximale.
- Les entités à but lucratif, sans but lucratif et les ONG qui existent depuis moins de 3 ans à compter de la date du lancement de l'appel à candidature **doivent fournir une déclaration bancaire.**

## Etape 2A : focus sur la capacité financière (CF)

**Entités à but lucratif - 2 ratios: Rentabilité (critère 3.3) et Indépendance financière (3.4)**

**(Une note sur la capacité financière sera publiée sur le site web du Programme)**

**Ratio de rentabilité (3.3)** = revenu net (bénéfices et pertes) / revenu annuel total

- ✓ Ratio < 0% = 0 point (pertes)
- ✓ Ratio de 0 à 2% = 0,5 point
- ✓ Ratio de 2,01 à 4% = 1 point
- ✓ Ratio de 4,01 à 6% = 2 points
- ✓ Ratio > 6,00% = 3 points

**Ratio d'indépendance financière (3.4)** = fond propres / passif total

- ✓ Ratio < 20% = 0 point
- ✓ Ratio de 20 à 30% = 1 point
- ✓ Ratio de 30 à 40% = 2 points
- ✓ Ratio > 40% = 3 points



REGIONE AUTONOMA  
DE SARDIGNIA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA

## Etape 2A : focus sur la capacité financière (CF)

**Entités sans but lucratif** - 2 ratios : ratio de dépendance à la subvention (critère 3.3) and ratio de dépendance aux bailleurs de fonds (critère 3.4)

**Ratio de dépendance à la subvention (critère 3.3)** = (Subvention demandée / durée du projet en années) / Revenu annuel total

- ✓ Ratio > 30% = 0 point
- ✓ Ratio de 20% à 29% = 0,5 point
- ✓ Ratio de 15% à 19% = 1 point
- ✓ Ratio de 10 à 14% = 2 points
- ✓ Ratio < 10% = 3 points

**ratio de dépendance aux bailleurs de fonds (critère 3.4)** = Contributions des bailleurs de fonds / Revenu annuel total

- ✓ Ratio de 90% à 50% = 0 point
- ✓ Ratio de 40% à 49% = 1 point
- ✓ Ratio de 30% à 39% = 2 points
- ✓ Ratio < 30% = 3 points



REGIONE AUTONOMA  
DE SARDIGNIA  
REGIONE AUTONOMA  
DELLA SARDEGNA

# Etape 2A : évaluation opérationnelle

## Efficacité - Max score 20 points

### 4.1 Méthodologie

**Méthodologie claire et efficace** pour la gestion et la coordination.

### 4.2 Indicateurs

**Quantification réaliste** des indicateurs de résultat par rapport aux activités, territoires concernés et groupes cibles

### 4.3 Plan d'action

Plan d'action **logique (séquence), réaliste et réalisable**

### 4.4 Communication

**La stratégie de communication est efficace (également d'un point de vue financier)** dans l'optique de sensibiliser le grand public et des groupes cibles

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### 5. Efficacité (évaluée sur la base des groupes de tâches)

LA : une mauvaise conception du projet entraine une gestion compliquée

R.15 Focus sur la **gestion technique et financière** (par ex. système comptable en partie). Qui est chargé de présenter les rapports dans les délais impartis ?

**Règle d'or : pas de rapports = pas d'argent !**

R.16 Identifier le **personnel en charge des appels d'offres**. Cette tâche peut retarder énormément la mise en œuvre du projet.

R.17 Décrire le **contrôle interne** (5.1), qui est chargé de le faire et comment ce contrôle aura une incidence sur la prise de décision.

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### 5. Efficacité (évaluée sur la base des groupes de tâches)

R.18 Identifier le(s) **partenaire(s)/les personnes en charge de GT et en mesure de contribuer à la préparation des rapports (GT1)**

R.19 Détailler la **stratégie de communication**, en tenant en compte de la nouvelle approche adoptée par le Programme, des coûts, des réseaux de journalistes network de media à impliquer et des instruments à utiliser dans votre stratégie de communication (GT2)

R.20 Décrire le plan de communication et de **capitalisation des résultats** en détail : lancement d'une association, adhésion à des réseaux existants, transfert de la gestion des infrastructures aux les autorités locales... (GT2)



# Etape 2A : évaluation opérationnelle

## Durabilité - note max.15 points

### 5.1 Effets multiplicateurs

#### Echelle des effets multiplicateurs

(locale, régionale, national, au niveau méditerranéen). Efficacité des actions pour **transférer et capitaliser** les résultats.

### 5.2 Durabilité

Financière, institutionnelle, au niveau des politiques et environnementale.



**Cette critère compte double !**

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### 6. Durabilité (6.1 – 6.3)

LA : penser à la durabilité du projet dès la phase de rédaction de la proposition du debout plutôt qu'à la fin du projet.

R.21 Détailler les **effets multiplicateurs des deux cotés de la Méditerranée**.

R.22 Expliquer les **dispositions pratiques envisagés pour assurer la durabilité du projet** pour l'implémentation, plutôt que des propos génériques sans preuves tangibles.

# Etape 2A : évaluation opérationnelle

## Rapport coût-efficacité - note max. 15 points

### 6.1 Groupe de tâches

**Allocation financière par groupe de tâches cohérente** avec les activités et les **réalisations prévues**. Coûts réels, nécessaires et justifiés

### 6.2 Résultats attendus

**Rapport satisfaisant** entre les **résultats attendus** et les **coûts** du projet

### 6.3 Conception du budget

**Distribution logique du budget** entre les partenaires et tout au long du projet **pour atteindre les résultats attendus** et disposer de la trésorerie nécessaire.

## Etape 2A : évaluation opérationnelle

### 7. Rapport coût-efficacité (budget et plan financier)

#### LA : les projets tendent à surestimer le budget

R.23. Les ressources humaines doivent être imputées d'une façon « **raisonnable** » uniquement sur la base des activités du projet. A noter qu'un seul **avenant majeur du budget ne sera permis** durant toute la période d'exécution du projet.

R.24 Affecter les **ressources financières** sur la base des réalisations et pas des activités.

## Etape 2B : Vérification de l'éligibilité

### Vérification éligibilité (uniquement pour les propositions présélectionnées)

LA : bien choisir ses partenaires car un partenaire inéligible peut entraîner le rejet de la proposition.

**R.25 vérifier en amont que tous les partenaires soient en mesure de vous remettre les document requis.** Les règles critères et engagements doivent être expliquées de façon exhaustive aux partenaires.

# Documents à remettre pour la vérification de l'éligibilité

*Sur demande de l'Autorité de Gestion uniquement pour les projets présélectionnés:*

- ✓ La fiche d'entité légale dûment complétée et signée par le Demandeur ;
- ✓ Les statuts ou articles d'association de l'organisme Demandeur et de chaque organisme partenaire
- ✓ La composition du Conseil d'Administration
- ✓ Une Fiche d'Identification Financière de l'organisme Demandeur
- ✓ La Convention de Partenariat
- ✓ Un rapport d'audit externe certifiant les comptes annuels du Demandeur pour les trois derniers exercices financiers (ne s'applique ni aux organismes publics ni aux organisations internationales)



# Questions?